

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet 17.03.2026 nr 6-2/26/4119-3	<p>Esitasite Keskkonnaametile keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 11 lg 22 alusel seisukoha võtmiseks Transpordiameti keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) algatamata jätmise korralduse eelnõu1, mis sisaldab muuhulgas KMH eelhinnangut ja ehitusseadustiku § 42 lg 7 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ehitusloa eelnõu koos lisadega.</p> <p>Transpordiamet algatas ehitusloa andmise menetluse Lääne maakonnas Lääne-Nigula vallas Nõva külas asuva Keiburanna tee jalgteehenduse ehitamiseks. Tee ehitustööd toimuvad 2026. aastal vastavalt Tinter-Projekt OÜ koostatud projektile „Riigitee 11230 Harju-Risti-Riguldi-Võntküla tee km 28,73-28,88 Keiburanna tee jalgteehenduse põhiprojekti koostamine“ (töö nr 40-25-TP). Projekti eesmärgiks on kergliiklejate ja sõidukite liikluse eraldamine, olemasoleva jalgteepikendamine kuni Keiburanna tee (5310140) ristmikuni ja Keiburanna teele uue liikluslahenduse leidmine.</p> <p>Tutvunud koostatud eelhinnanguga ja lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning teadaolevast informatsioonist, on Keskkonnaamet asjaomase asutusena seisukohal, et planeeritava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju KeHJS § 22 mõistes ning KMH algatamine ei ole eeldatavalt vajalik.</p> <p>Keskkonnaamet on varasemalt loobunud projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastamisest oma 27.02.2025 kirjaga nr 6-2/25/3850-2 õiguslike aluste puudumisel, tuues seejuures välja, et Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) andmetel ei asu tegevustega hõlmatud ala kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis, projekteeritaval kaitseobjektil ning tegevustega hõlmatud alale ei ole registreeritud kaitsealuste liikide kasvukohti ega elupaiku.</p> <p>Keskkonnaamet lähtub oma tegevustes põhimäärusest, mille § 7 lg 2 p 3 kohaselt annab Keskkonnaamet kooskõlastusi ja nõusolekuid õigusaktides sätestatud juhtudel ja korras. Keskkonnaametil lasub ehitustegevusega seonduva kooskõlastamise kohustus üksnes siis, kui kooskõlastamise kohustus tuleneb lisaks ehitusseadustikule ka mõnest teisest õigusaktist.</p> <p>Käesoleval juhul puudub kohustus ehitusloa eelnõu kooskõlastamiseks Keskkonnaametiga ning Keskkonnaametil puuduvad täiendavad ettepanekud eelnõu kohta.</p>	<p><u>Otsus:</u> Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.</p>

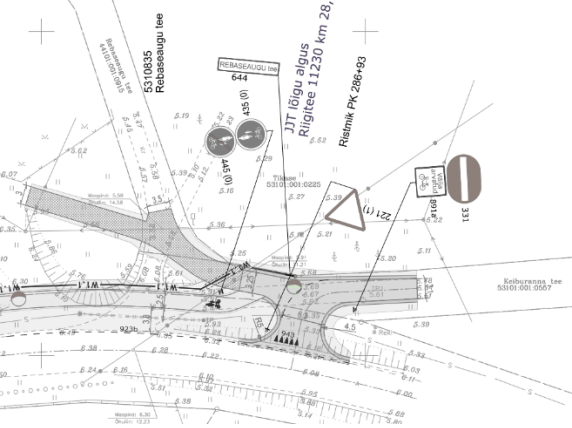
2. ARVAMUSED

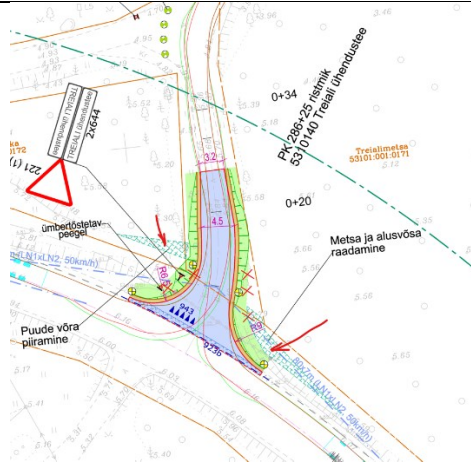
2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Lääne-Nigula Vallavalitsus	Lääne-Nigula Vallavalitsus kooskõlastab 11230 Harju-Risti-Riguldi-Võntküla tee km 28,73 28,88 Keiburanna tee jalgteehenduse ehitusloa eelnõu ja nõustub keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõuga.	<p><u>Otsus:</u> Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule.</p>

2	Telia Eesti AS	-	Otsus:* Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
3	AS Connecto Eesti 16.03.2026 nr 4114-1.17/57	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab ehitusloa eelnõu. Projekti alasse jääb ELASA sidevõrgu objekt ELA010. Lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK5237, enne ehitustöid võtta tööluba Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/ .	Otsus: Enne ehituse algust võtta Eesti Lairiba Arenduse SA tööluba.
4	Imatra Elekter AS	-	Otsus:* Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Treialimetsa 53101:001:0171	<u>E-kiri 09.03.2026</u> Kinnitan, et sain dokumendi kätte. Samas on mul endiselt küsimus liikluskorralduse kohta, miks ei sobinud see, et liiklus jääks mõlemal teel ühesuunaliseks, nt Treiali teest sisse mere poole ja Keiburanna teest välja? Millised on olnud pakutud liikluslahendused? Arvamuste tabelit ka ei leidnud. Samuti on küsimus, kui sügavalt, st mitu meetrit toimub Treialimetsa kinnistu kõrval metsa ja alusvõsa raadamine? Ehk saate rohkem infot anda? <u>E-kiri 10.03.2026.</u> Aitäh selgituste eest, jääb siis nii.	Põhjendus: <u>Vastatud e-kirjaga 10.03.2026.</u> Projekteerimise ajal kaaluti antud lahendust, kuid Keiburanna tee ja Rebaseaugu tee ühendus oleks tulnud väikeste pöörderaadiustega. Sellisel juhul oleks probleem olnud veoautode liiklemisel. Lisaks kergliiklustee ühendus antud teele oleks segane. Seega lõpuks jõuti lahenduseni, kus Keiburanna tee lõik jääks kergliiklustee osaks ning sõidukitele oleks kaks eraldi ristmikku. Näiteks üks lahendus Keiburanna tee kohta, mille projekteerija joonestas: *Keiburanna teelt pööre riigiteele. Probleeme võib tulla veoautodel. *Kergliiklustee ühendamine ja ristumine pole risti. *Rebaseaugu teelt riigiteele liikumiseks samuti mitu pööret tarvis teha.  Arvamuste ja kooskõlastuste tabeli lisame ehitusloa juurde kui maaomanikud on arvamused saatnud. Raadamised on märgitud ristmiku nähtavuskolmnurgast lähtuvalt. Treialimetsa kinnistusse sisse ei lähe raadamine. Raadamine toimub teemaal.

			 <p>Otsus: Projekteeritud lahendust mitte muuta.</p>
2	Pagari 53101:001:0087	Kinnitan, olen kirja kätte saanud.	<p>Otsus:* Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.</p>

2.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Uus-Treiali	53101:001:0560
Treiali	53101:001:1410
Poe	53101:001:1440
Pihlaka	53101:001:0156

Karuste	53101:001:0151
Liongi	53101:001:0028
Nõva jahimaja	53101:001:0159
Pritsumaja	53101:001:0387
Kruusimäe	53101:001:0226
Nõva metskond 4	53101:001:0526

Kissa	53101:001:1450
Pihlamarja	53101:001:0235
Kivinuki	53101:001:1520
Tikase	53101:001:0225
Metsaveeru	53101:001:0410
Treialinuka	53101:001:0172

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).